

**ULTRAJUL JUDICIAR.
JURISPRUDENȚĂ RECENTĂ**

ULTRAJUL JUDICIAR. JURISPRUDENȚĂ RECENTĂ

**Selecție de jurisprudență realizată de
Dragoș Călin, judecător, Curtea de Apel București, și
Ciprian Coadă, judecător, Curtea de Apel Constanța**



**EDITURA UNIVERSITARĂ
București, 2019**

Colecția ȘTIINȚE JURIDICE ȘI ADMINISTRATIVE

Redactor: Gheorghe Iovan

Tehnoredactor: Ameluța Vișan

Coperta: Monica Balaban

Editură recunoscută de Consiliul Național al Cercetării Științifice (C.N.C.S.) și inclusă de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (C.N.A.T.D.C.U.) în categoria editurilor de prestigiu recunoscut.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

CĂLIN, DRAGOȘ

Ultrajul judiciar : jurisprudență recentă / Dragoș Călin, Ciprian

Coadă. - București : Editura Universitară, 2019

Conține bibliografie

ISBN 978-606-28-0985-0

I. Coadă, Ciprian

34

DOI: (Digital Object Identifier): 10.5682/9786062809850

© Toate drepturile asupra acestei lucrări sunt rezervate, nicio parte din această lucrare nu poate fi copiată fără acordul Editurii Universitare

Copyright © 2019

Editura Universitară

Editor: Vasile Muscalu

B-dul. N. Bălcescu nr. 27-33, Sector 1, București

Tel.: 021.315.32.47

www.editurauniversitara.ro

e-mail: redactia@editurauniversitara.ro

Distribuție: tel.: 021.315.32.47 / 07217 CARTE / 0745.200.357

comenzi@editurauniversitara.ro

O.P. 15, C.P. 35, București

www.editurauniversitara.ro

Cuprins

Scurtă introducere	11
--------------------------	----

1. Instigare publică în formă continuată și ultraj judiciar în formă continuată. Publicarea pe un blog a unor texte ce conțin mesaje prin care se incită la violență împotriva judecătorilor, în scop de intimidare sau răzbunare. Utilizarea frecventă de inculpat a unor expresii de genul „să ardă pe rug”, „să-i omorâm”, „să fie executate”, „să fie violate”, „arse cu țigara”, „arse cu acid pe față”, „torturate” etc., îndemnuri menite să determine o atitudine agresivă a publicului față de magistrații judecătorești care au pronunțat hotărârile de condamnare a unor lideri politici și din fotbal.....	16
---	-----------

Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia nr. 901 din 12 septembrie 2017

2. Publicarea unui clip video pe rețeaua de socializare Facebook, în conținutul căruia inculpatul proferea amenințări la adresa a patru magistrați și îndemna publicul la comiterea de infracțiuni cu violență împotriva acestora, fiindu-le cauzată o stare de temere sau de disconfort, grefată, în special, pe faptul că și cercetările efectuate la nivelul organelor de aplicare a legii au creionat un profil personal violent al inculpatului, întrunește elementele constitutive ale infracțiuni de ultraj judiciar.....	38
---	-----------

Judecătoria Brăila, Secția penală, sentința penală nr. 1069 din 14 iunie 2018

3. Ultraj judiciar. Comentarii online frecvente, având conținut injurios și amenințător, nu doar la adresa vieții persoanei vătămate, ci și în ceea ce privește viața copiilor acesteia, de natură a inspira persoanei vătămate, judecător, o temere reală și serioasă, afirmații în mod obiectiv credibile, în condițiile în care provin de la o persoană față de care persoana vătămată a pronunțat o soluție de condamnare.....	49
---	-----------

Curtea de Apel Suceava, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia penală nr. 568 din 26 mai 2017

4. Ultraj judiciar. Amenințarea, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, a unei persoane săvârșirea unor acte de violență, în legătură cu actele exercitate de aceasta în calitate de prim procuror, în scop de intimidare și răzbunare, creându-i o stare de temere concretă pentru viața sa. 86

Curtea de Apel Galați, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia penală nr. 279 din 09 martie 2017

5. Ultraj judiciar. Amenințări exercitate în scop de intimidare și de răzbunare asupra unui procuror aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Lovirea unui procuror în sala de judecată. 107

Judecătoria Timișoara, Secția penală, Sentința penală nr. 3196 din 14 octombrie 2016

6. Ultraj judiciar. Urmărirea unui judecător pe stradă după terminarea programului de lucru, adresându-i pe tot traseul, pe un ton strigat, cu intensitate mare, cuvinte jignitoare, injurii și blesteme de natură să-i creeze o stare de temere. Proferarea de cuvinte jignitoare („nenorociți”, „hoți”, „jigodii”, „javre ordinare”, „ciubucari” și altele) și blesteme la adresa unor judecători. 115

Curtea de Apel Pitești, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia penală nr. 345 din 8 aprilie 2019

7. Ultraj judiciar. Cuvinte insultătoare adresate de un inculpat unui procuror în timpul audierii în sediul parchetului („bandit”, „spurcăciune”, „infractor”, „tâlhar”, afirmând că atunci când o să iasă afară, „îl rezolvă”). 144

Judecătoria sectorului 6 București, Sentința penală nr. 242 din 16 mai 2015

8. Ultraj judiciar. Adresarea de un inculpat în public, pe un ton răstit și recalcitrant, gesticulând de aproape și cu mâna ridicată, către un procuror, acuzându-l că a făcut pușcărie pe nedrept din cauza sa și folosind expresii de genul „voi avea grijă de tine”, „te voi aranja eu”. 151

Curtea de Apel Cluj, Secția penală și de minori, Decizie penală nr. 879 din 30 mai 2017

9. Ultraj judiciar. Trimiterea prin poșta electronică, pe adresa unei instanțe, a unei scrisori, în care a fost nominalizat un judecător, conținând mențiunile „moarte judecătorilor și auxiliarilor nenorociți. Niște lași și complexați...nu ați reușit să mă prostiți din vorbe, să trecem la măcel!”, mesaj ce avea atașat un folder conținând imaginea unui cuțit. 158

Judecătoria Sfântu Gheorghe, Sentința penală nr. 116 din 1 noiembrie 2016

10. Amenințarea, de un deținut, în incinta penitenciarului, a unui judecător de supraveghere a privării de libertate din cadrul aceleiași penitenciar, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în sensul că o va face să plătească pentru cele cinci luni de amânare după ce se va elibera din penitenciar, amenințare care a fost de natură să îi provoace persoanei vătămate o stare de temere întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj judiciar. 178

Curtea de Apel Brașov, Decizia penală nr. 153 din 1 martie 2017

11. Ultraj judiciar și încălcarea solemnității ședinței. Proferarea de un inculpat, în sala de judecată, de injurii la adresa completului de judecată, prin cuvinte obscene, amenințătoare, pe un ton ridicat și ofensator. Amenințările au făcut referire la consecințele ce le vor suporta, după ce își va executa pedeapsa, cei care tot prelungesc măsura preventivă. 188

Judecătoria Cluj-Napoca, Sentința penală nr. 2068 din 20 iunie 2018

12. Adresarea, de un deținut, în cadrul unor convorbiri telefonice cu un procuror aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod repetat, de cuvinte și expresii obscene cu conotație sexuală, creându-i o stare reală de temere alimentată și amplificată de frecvența și conținutul apelurilor, în scopul de a o intimida și de a se răzbuna pentru soluția adoptată într-un dosar. 197

Judecătoria Deva, Secția penală, Sentința penală nr.1225 din 28 decembrie 2016

13. Ultraj judiciar. Fapta inculpatului de a trânti cu putere, explicit, mapa pe biroul la care era așezat procurorul, în timp ce aceasta își exercita atribuțiile de serviciu, aplecându-se asupra acestuia, țipând și proferând injurii, întrunește elementele esențiale ale infracțiunii de ultraj judiciar, constituind manifestări agresive care au produs victimei o stare de temere. 205

Curtea de Apel Brașov, Secția penală, Decizia penală nr. 795 din 5 decembrie 2018

14. Ultraj judiciar. Transmiterea prin rețeaua Facebook de mesaje de amenințare la adresa unui judecător care a dispus arestarea inculpatului: „Te prind pe stradă și te omor”, „Mă voi răzbuna pe tine și familia ta”, „o să te distrug te vânez ca pe iepure”, precum și a unor expresii triviale. 242

Judecătoria Filiași, Sentința penală nr. 114 din 20 decembrie 2018

15. Ultraj judiciar. Amenințarea unui procuror de un inculpat cu faptul că următoarea infracțiune pe care o va comite va fi cea de viol, a cărei victimă va fi chiar procurorul. 253

Judecătoria Baia Mare, Sentința penală nr. 3789 din 20 decembrie 2018

16. Ultraj judiciar. Scrisoare adresată de un deținut unui judecător care i-a respins o cerere judiciară, prin care a proferat amenințări la adresa vieții acestuia, a membrilor familiei sale, precum și amenințări vizând distrugerea bunurilor acestuia, amenințările fiind proferate în scop de răzbunare în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale persoanei vătămate. 259

Judecătoria Oradea, Sentința penală nr. 347 din 18 martie 2016

17. Ultraj judiciar. Adresarea, la sediul parchetului, în mod nemijlocit, de amenințări cu săvârșirea unei infracțiuni (amenințări cu moartea) față de un procuror aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. 267

Judecătoria Miercurea Ciuc, Sentința penală nr. 637 din 12 iulie 2017

18. Fapta inculpatului de a prinde și trage de păr un avocat, până când acesta s-a dezechilibrat și a căzut la pământ, producându-i leziuni traumatiche, pentru care a necesitat un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, în scopul de a se răzbuna pe acesta, ca urmare a atribuțiilor de serviciu exercitate în calitate de avocat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj judiciar. 277

Curtea de Apel Brașov, Secția Penală, Decizia penală nr.181 din 10 martie 2016

19. Fapta inculpatului de a amenința partea vătămată cu moartea și cu incendierea imobilului său, aceasta fiind avocat angajat de fosta soție a inculpatului și de mama acesteia în mai multe procese civile, ce au avut ca obiect acțiuni de divorț și partaj, inculpatul ținând în mână un cuțit cu lama de aproximativ 30 cm, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj judiciar. 280

Judecătoria Târgu Jiu, Secția penală, Sentința penală nr. 1223 din 14 iunie 2017

20. Adresarea de un inculpat, în sediul unei instanțe, de expresii și cuvinte jignitoare la adresa unor avocați, amenințându-i cu moartea și precizând că și-a cumpărat pistol pe care-l va descărca în capul lor și nu va mai folosi spray paralizant. 295

Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia penală nr.1223 din 20 octombrie 2016

21. Ultraj judiciar. Lovirea unui avocat cu pumnul în umăr la ieșirea din sala de judecată. 311

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia penală nr.52 din 22 ianuarie 2015

Scurtă introducere

Autoritatea este un atribut al puterii, specific formelor de organizare statală, conferit prin lege și unor forme organizaționale fără caracter etatic, ce concurează la promovarea și apărarea unor interese generale ale societății.

De acest prestigiu, de care trebuie să se bucure toate aceste organizații, depinde într-o mare măsură exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor încredințate, potrivit legii, și desfășurarea în bune condiții a activității acestor forme de organizare statală și nestatală.

Tocmai de aceea, legea penală apără atributul autorității împotriva tuturor faptelor care îi aduc atingere, incriminând ca infracțiuni acele abateri de la normele de conduită prin care prestigiul specific funcțiilor publice este afectat și sancționându-le în raport cu gravitatea lor.

În rândul acestor fapte, un loc deosebit de important îl ocupă infracțiunea de ultraj, ce are ca scop apărarea acelor persoane care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității de stat împotriva oricăror atingeri aduse demnității, libertății psihice și integrității lor fizice, pentru fapte îndeplinite sau activități aflate în legătură cu exercițiul funcției.

Urmărind să asigure prestigiul autorității de stat împotriva manifestărilor de acest gen, alături de infracțiunea de ultraj, Codul penal a incriminat prin dispozițiile art.279, infracțiunea de **ultraj judiciar**, în cadrul Titlului IV al Părții speciale, consacrat infracțiunilor împotriva înfăptuirii justiției.

Potrivit dispozițiilor art.279 alin.1 din Codul penal, amenințarea, lovirea sau alte violențe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, săvârșite împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate. Dispozițiile art.279 alin.2 din Codul penal prevăd că săvârșirea unei infracțiuni împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, de această dată, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate. Potrivit alineatului 3 al art.279 din Codul penal, cu aceeași pedeapsă se sancționează faptele comise în condițiile alineatului 2, dacă privesc un membru de familie al judecătorului sau procurorului. În sfârșit, potrivit alineatului final al textului de lege, dispozițiile alin.1-3 se aplică și faptelor comise împotriva unui avocat în legătură cu exercitarea profesiei.

Codul penal din 1968 reglementa aceste categorii de fapte în cadrul infracțiunii de ultraj, prevăzute de art.239 și art.239¹, împreună cu cele îndreptate organelor de cercetare penală, experților, executorilor judecătorești, polițiștilor, jandarmilor, militarilor, soțului sau rudelor apropiate ale acestor persoane, alături de restul faptelor îndreptate contra autorității, în cadrul Titlului V al Părții speciale.

Noul Cod penal a renunțat la modelul oferit de Codul penal anterior, din rațiuni ce țin de importanța și specificul noilor reglementări, legiuitorul justificându-și opțiunea în expunerea de motive prin argumente ce țin de necesitatea unei protecții mai eficiente a valorilor sociale ocrotite de legea penală.

Potrivit inițiatorilor actului normativ, justificarea incriminării distincte a infracțiunii de ultraj judiciar față de infracțiunea de ultraj constă în aceea că, prin voința legii, judecătorul, procurorul sau avocatul au atribuțiile judiciare cele mai importante, iar de modul de îndeplinire a acestora depinde decisiv buna desfășurare a cursului unui proces și rezultatul acestuia, astfel că asigurarea unei protecții sporite împotriva unor forme de violență exercitată asupra lor este, din această perspectivă, justificată.

Întrucât această distincție este întâlnită și în Codul penal francez (art.433-3) și Codul penal italian (art.341 și art.343), rațiunea pentru care această variantă specială a ultrajului a fost incriminată distinct, iar nu ca o circumstanță agravantă a infracțiunii împotriva autorității, este legată de lărgirea sferei sale de protecție, în raport cu reglementarea anterioară, prin includerea unor categorii de persoane implicate în înfăptuirea actului de justiție și care nu sunt funcționari publici, prin urmare, nu pot avea vreo atribuție în exercitarea autorității de stat la care se referă art.257 din Codul penal, așa cum sunt avocații.

Un alt element de noutate este cel de la alineatul 2 al art.279 din Codul penal, iar el este legat de săvârșirea infracțiunii împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, această dispoziție specială nefiind prevăzută de Codul penal anterior, sub imperiul căruia faptele comise în acest scop erau încadrate ca infracțiuni de drept comun (spre exemplu, violare de domiciliu, distrugere etc).

Răspunzând provocărilor legislative actuale și necesităților de ordin practic, culegerea de față își propune să aducă în centrul atenției o serie de aspecte jurisprudențiale de dată recentă, care să vină în ajutorul teoreticienilor și profesioniștilor dreptului, apte să răspundă nu doar nevoilor imediate de informare, ci și necesității de aduce în atenția

publicului acele probleme de actualitate cu care practica judiciară se confruntă.

Examenul jurisprudențial actual vine să completeze paleta unei cazuistici consacrate în rândul practicienilor, dar care nu mai era în măsură să răspundă acelor transformări legislative care au condus la reconfigurarea conținutului normativ al infracțiunii de ultraj și care, în mod evident, se doreau a fi aprofundate dintr-o mai largă perspectivă, cea a profesioniștilor dreptului.

Noutatea, numărul și diversitatea situațiilor prezentate pun în discuție și necesitatea unei protecții sporite pe care legiuitorul ar trebuie să o acorde valorilor protejate de legea penală, fenomenul judiciar actual înregistrând o vizibilă recrudescență, încurajată de multiplicarea canalelor de comunicare și de relaxarea tratamentului penal din ultimii ani, care influențează comportamentul persoanelor aflate în conflict cu legea penală.

Tocmai de aceea, jurisprudența tematică se dorește a fi un semnal adresat unor decidenți, care, într-o perioadă nefastă a istoriei noastre, au fost preocupați în a da o cât mai mare eficiență principiului umanismului în dreptul penal, dar nu în sensul evolutiv, de protejare cât mai eficientă a valorilor sociale ocrotite de legea penală, ci într-un sens involutiv și orientat, destul de vizibil, în scopul slăbirii autorității statului și încurajării acestui gen de infracțiuni.

De altfel, faptul că unele infracțiuni se consumă în diferite locații rezervate actului de justiție este o dovadă în sensul celor arătate, iar împrejurarea că faptele ce constituie obiect al multor amenințări reprezintă infracțiuni grave nu face decât să conforme această tristă realitate.

Că lucrurile stau așa o dovedește și faptul că autorii unor astfel de fapte nu se mai ascund în spatele unor identități fictive sau mesaje anonime, ci doresc a se face cunoscuți, formulând mesaje, scrisori, angajându-se în discuții telefonice sau discuții pe rețele de socializare, în care își fac cunoscute planurile și intențiile de răzbunare și în care se descarcă emoțional, la modul cel mai evident cu putință.

Culegerea de practică judiciară dedicată ultrajului judiciar mai demonstrează un lucru și anume acela că aceste fapte se diversifică de la an la an, săvârșindu-se nu doar în variantele clasice, cunoscute practicienilor dreptului, ci și în mediul virtual, motiv pentru care autorii lucrării au căutat să aducă în atenția celor interesați o serie de spețe, în care incitarea la violență în spațiul on-line a devenit un mod de manifestare, merit să atragă noi adepți.

Acest tip de mesaje sunt, astfel, preferate celor propagate pe cale orală, deoarece sunt de natură să asigure o mult mai largă răspândire în rândul publicului, având un impact social mai profund, contribuind la

promovarea unei stări de spirit negative în planul climatului de siguranță publică, prin promovarea și încurajarea unor modele comportamentale.

Alături de mesaje, în mediul virtual se fac remarcate și alte tipuri de comunicări, ceva mai sofisticate, menite să aibă un impact în rândul populației tinere, mai predispusă la însușirea unor modele negative de comportament, cum sunt comentariile și clipurile video, menite a-i promova pe autorii acestora și a-i face mai cunoscuți în rândul comunităților din care provin.

În mod evident, din această prezentare nu lipsesc nici faptele comise prin mijloace de comunicare orală sau scrisă, diverse sub aspectul tipologiilor lor, cele mai multe prezentându-se ca amenințări adresate în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și care, uneori, sunt săvârșite chiar în timpul exercitării acestor atribuții, în incinta unor spații rezervate actului de justiție sau în apropierea unor asemenea locații.

Firește, deși mai puține ca număr, nu lipsesc nici faptele comise cu violență, începând cu cele de natură verbală, dar care, însoțite fiind de instrumente ce ar putea fi folosite ca arme, sunt de natură să provoace o mai mare temere persoanelor vătămate și continuând cu cele de natură fizică, săvârșite în scop de răzbunare pentru calitatea serviciilor de consultanță acordate sau insuccesul în activitățile juridice prestate de anumiți avocați.

Toate aceste împrejurări care s-au bucurat de atenția organelor judiciare sunt descrise pe larg, pentru înțelegerea cât mai bună a situației faptice, prin prezentarea unei dinamici procesuale a fiecărei cauze, fiind redate argumentele ce au format convingerea instanței, dar și cele care au fost înlăturate, datele de identificare ale părților și celorlalte persoane implicate în înlăturarea actului de justiție fiind anonimizate, hotărârile judecătorești selectate fiind preluate de pe portalul <http://www.rolii.ro/> și ușor adaptate pentru fluența citirii.

În acest context, culegerea de practică judiciară reprezintă un bun îndrumar, care merită atenția cuvenită din partea practicienilor și teoreticienilor dreptului, întrucât prin intermediul acesteia sunt analizate, în mod detaliat, aspecte care țin de corecta aplicare a legii din partea organelor judiciare, de modul de individualizare a pedepsei sau modul în care elementele ce se integrează conținutului constitutiv al infracțiunii sunt analizate în diferite situații particulare.

Firește, datorită modului de prezentare exhaustiv, procesul de apreciere a probelor în fiecare dintre situații va putea fi aprofundat de către cititori, aceștia având posibilitatea de a reflecta cu privire la modul de rezolvare a laturii penale și civile, pe baza unui ansamblu de elemente, care să le permită corecta evaluare a probelor propuse în acuzare sau apărare.

Nu în ultimul rând, prin prezentarea unor aspecte specifice fiecărui caz, referitoare la procedeele și metodele probatorii sau procesul de culegere, administrare și apreciere a probelor, culegerea își poate dovedi utilitatea nu doar în planul dreptului penal substanțial, ci și în planul dreptului procesual penal, cei interesați de latura tehnică a fenomenului având la dispoziție, în mod indirect, și o serie de informații din domeniul unor științe conexe, precum criminalistica și criminologia, beneficiind de un tablou complet asupra infracțiunii de ultrajului judiciar, dintr-o dublă perspectivă, teoretică și aplicativă.

În sfârșit, nădăjduim ca acest efort creativ să nu rămână în nelucrare, ci să reprezinte chiar sursa unor propuneri de îmbunătățire a legislației noastre penale, atât de greu încercată pe parcursul ultimilor ani, mai cu seamă că formele de manifestare comportamentului uman sunt în continuă prefacere, iar multe din formele de răspuns din partea statului sunt precare și lipsite de eficiența pe care destinatarii dreptului și-a doresc.

Efortul autorilor survine pe fondul unor puternice frământări de pe scena publică, Asociația Profesională Forumul Judecătorilor din România fiind implicată într-un demers continuu de apărare statului de drept. Această bătălie dusă la baionetă, specifică pe alocuri unui război de gherilă, a presupus și încă mai presupune numeroase sacrificii, mai puțin cunoscute publicului larg, obișnuit cu produsul final al unei munci intelectuale depuse pe parcursul a sute de nopți nedormite, dar în egală măsură aspirant al valorilor democratice autentice.

1. Instigare publică în formă continuată și ultraj judiciar în formă continuată. Publicarea pe un blog a unor texte ce conțin mesaje prin care se incită la violență împotriva judecătorilor, în scop de intimidare sau răzbunare. Utilizarea frecventă de inculpat a unor expresii de genul „să ardă pe rug”, „să-i omorâm”, „să fie executate”, „să fie violate”, „arse cu țigara”, „arse cu acid pe față”, „torturate” etc., îndemnuri menite să determine o atitudine agresivă a publicului față de magistrații judecători care au pronunțat hotărârile de condamnare a unor lideri politici și din fotbal.

Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia nr. 901 din 12 septembrie 2017

Asupra apelului penal de față, reține următoarele:

Prin sentința penală nr.2667/22.11.2016 pronunțată de Judecătoria Ploiești, s-au dispus următoarele:

1. În baza art. 368 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, inculpatul B.P.-A. (...) a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare publică în formă continuată.

În baza art. 67 alin.1 C.pen., inculpatului i s-a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen., pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 C.pen., i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen..

2. În baza art. 279 alin 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, inculpatul B.P.-A. (...) a fost condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj judiciar în formă continuată (*2 acte materiale, persoana vătămată C.R.*).

În baza art. 67 alin.1 C.pen., inculpatului i s-a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen., pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 C.pen., inculpatului i s-au interzis drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen..

3. În baza art. 279 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, inculpatul B.P.-A. (...) a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj judiciar în formă continuată (*5 acte materiale, persoana vătămată C.S.*).

În baza art. 67 alin.1 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen., pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 C.pen., inculpatului i s-au interzis drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen..

4. În baza art. 279 alin 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, inculpatul B.P.-A. (...) a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj judiciar în formă continuată (*5 acte materiale, persoana vătămată A.A.*).

În baza art. 67 alin.1 C.pen., inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen., pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 C.pen. s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen..

În baza art. 38 alin. 1 C.pen., art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., instanța de fond a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse (respectiv 9 luni din totalul de 27 luni), urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa de 1 an și 9 luni.

În baza art. 67 alin.1 C.pen. inculpatului i s-a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții

publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen., pe o durată de 2 ani.

În baza art. 65 C.pen. inculpatului i s-au interzis drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit.a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice) și b (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) C.pen..

S-a luat act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile în prezenta cauză.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. 1 C.pr.pen., inculpatul a fost obligat la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, prin rechizitoriul nr. 224/P/2014 din data de 23.08.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, verificat sub aspectul legalității și temeiniciei, a fost trimis în judecată inculpatul B.P.-A., cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj judiciar (trei infracțiuni) și instigare publică, prevăzute de art. 368 alin. 1 și art. 279 alin. 2 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 38 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Ploiesti sub numărul xxx.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt:

- inculpatul B.P.-A., în cursul anului 2014 (folosind imagini postate în luna decembrie 2013), în contextul unor hotărâri de condamnare, pentru infracțiuni de corupție și evaziune fiscală, pronunțate împotriva unor figuri publice marcante ale vieții politice și sportive din România, între care se numără fostul prim-ministru al României precum și conducătorii unor importante cluburi de fotbal din București, a folosit contul său, *petruandrei.wordpress (...)*, în mod sistematic, într-un limbaj extrem de ofensator, texte ce conțin mesaje prin care se incită la violență împotriva judecătorilor în scop de intimidare sau răzbunare;

- inculpatul B.P.-A., în cursul anului 2014 (folosind imagini postate în luna decembrie 2013), a folosit contul său, *petruandrei.wordpress (...)*, numeroase mesaje care, prin frecvență, limbaj, au creat persoanelor vătămate o stare de îngrijorare și temere, de natură să afecteze activitatea de îndeplinire a justiției.

Pe parcursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarațiile de suspect a numitului B.P.-A., declarația de inculpat a numitului B.P.-A., declarația martorului C.C.-M., declarația martorului C.L., declarația martorului C.Ș.-A., declarația persoanei vătămate C.R.-R., declarația persoanei vătămate C.S., declarația persoanei vătămate

A.A.-M., procesul-verbal din data de 20.04.2016 de percheziție domiciliară, procesele-verbale din datele de 20.04.2016 și 26.04.2016 de percheziție informatică asupra sistemelor informatice accesate de inculpatul B.P.-A. și anexe, procesul-verbal din data de 20.04.2016 de percheziție informatică asupra telefoanelor mobile aparținând inculpatului B.P.-A. și anexe, procesele - verbale din datele de redare a conținutului articolelor postate pe paginile de internet [www.petruandrei.wordpress](http://www.petruandrei.wordpress.com) (...) cu numele „balbeck blog”, „balbeck (petruandrei)”, „balbeck interlop” și „balbeck world” filele 227-358), răspunsul primit de la autoritățile judiciare din S.U.A (Departamentul de Justiție al S.U.A - Divizia Penală, Biroul pentru Afaceri Internaționale) din 29.09.2015, ca urmare a cererii de asistență judiciară în materie penală formulat de autoritățile române, adresa nr. 100/06/03/01 din 25.11.2015, a Telekom România Communications S.A, privind contractul de furnizare servicii internet încheiat, procesele-verbale de verificări și investigații din 04.04.2016 și 08.04.2016.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea pronunțată la data de 17.10.2016, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, precum și legalitatea sesizării instanței.

La termenul de judecată din data de 10.11.2016 instanța de fond a pus în vedere inculpatului prevederile art. 274 alin. 4 C.pr.pen. și art. 396 alin. 10 C.pr.pen., acesta declarând că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, cunoaște probele administrate în faza urmăririi penale și solicită ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți. Constatând îndeplinite condițiile impuse de textul legal, văzând și concluziile favorabile ale Ministerului Public, instanța de fond a admis cererea inculpatului de parcurgere a procedurii simplificate.

Analizând probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța de fond a reținut următoarele :

În cursul anului 2014 (folosind imagini postate în luna decembrie 2013), în contextul unor hotărâri de condamnare, pentru infracțiuni de corupție și evaziune fiscală, pronunțate împotriva unor figuri publice marcante ale vieții politice și sportive din România, între care se numără fostul prim-ministru al României, precum și conducătorii unor importante cluburi de fotbal din București, inculpatul B.P.-A., utilizatorul blogului [petruandrei.wordpress](http://petruandrei.wordpress.com)(...) pentru a posta, în mod sistematic, într-un limbaj extrem de ofensator, texte ce conțin mesaje prin care se incită la violență împotriva judecătorilor în scop de intimidare sau răzbunare.

Pe lângă mesajele referitoare la persoana magistraților judecător (...), inculpatul B.P.-A. îndeamnă cititorii la violență și împotriva altor magistrați care au pronunțat hotărâri de condamnare.

La data de 06.03.2014 a fost înregistrată plângerea formulată de magistratul R.-R.C., judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care sesizează faptul că, pe pagina de internet [www.petruandrei.wordpress\(...\)](http://www.petruandrei.wordpress.com) cu numele „balbeck blog”, unde sunt postate articole insultătoare și amenințătoare la adresa sa și a altor magistrați.

În cuprinsul plângerii sunt redate, cu titlu exemplificativ, pasaje din articolele cu titlul „*Curva bășistă și trădătoare C.R.*” și „*A.N., condamnat politic și executat de niște demoni*”, pe care persoana vătămată le consideră a fi amenințătoare la adresa sa și a familiei sale.

De asemenea, persoana vătămată precizează că gravitatea faptelor cu care persoana amenință și cu privire la care instigă cititorii, precum și violența limbajului folosit, sunt de natură să alarmeze și să creeze o stare de temere. Dovadă a existenței unei asemenea stări este chiar formularea unei plângeri penale.

Totodată, din lecturarea textelor postate pe contul blogului, pe lângă mesajele referitoare la persoana magistratului judecător R.-R.C., îndeamnă cititorii la violență și împotriva altor judecători care au pronunțat hotărâri de condamnare.

Plângerea persoanei vătămate R.-R.C. se coroborează cu adresa Automattic Inc, societate furnizoare de servicii de blogging din S.U.A, adresa Telekom România Communications S.A., procesul-verbal de percheziție efectuată la sediul S.C. D. SRL din mun. Ploiești.

Astfel, prin cererea de asistență judiciară în materie penală adresată la data de 16 mai 2014 autorităților judiciare competente din S.U.A, s-a solicitat obținerea de la Automattic Inc, societate furnizoare de servicii de blogging și transmiterea către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a următoarelor informații:

- adresa IP folosită pentru a crea contul [petruandrei.wordpress\(...\)](http://petruandrei.wordpress.com) de identificare (nume de utilizator și parola) ale utilizatorului care a creat contul folosite pentru a accesa contul [petruandrei.wordpress\(...\)](http://petruandrei.wordpress.com);

- IP-urile folosite pentru fiecare dintre URL-urile de mai sus precum și datele la care au fost create.

Conform răspunsului primit de la autoritățile judiciare din S.U.A, adresa mail folosită pentru a crea contul petruandrei.wordpress.com a fost xxxx, adresa IP de pe care site-ul a fost creat a fost 86.106.59.147, data fiind 08.11.2008, ora 22:50:21, username: balbeck, împreună cu informațiile prezentate anterior, au fost atașate logurile accesării contului de către administrator, respectiv userul balbeck.